



ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
**«Центр правовой защиты
«ПРАВОСФЕРА»»**

Юридический адрес: 601543. Владимирская область, Гусь-Хрустальный район, село Колпь, улица Речная, дом 31;
ИНН/КПП: 3314008292/331401001, ОГРН: 1163300050198,

Обособленное подразделение в г. Владимир:

КПП: 332845001; адрес: 600001, г. Владимир, ул. Студеная Гора, д. 44А, оф. 317;
Тел.: +7(4922) 46-64-70; e-mail: corr@pravosfera33.ru, site: www.pravosfera33.ru

Судебный участок № 3 судебного района, в котором создан Ленинский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области

Адрес: 620102, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 116

Заявитель: [REDACTED]

Адрес: 601220, Владимирская обл., Ставрово, [REDACTED]
Email: corr@pravosfera33.ru; тел.: +7 (958) 510-64-70

Ответчик: Министерство финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Свердловской области

Адрес: 620142, г. Екатеринбург, ул. Фурманова, 34
Email: official@ufk62.ru

Третье лицо:

Министерство внутренних дел Российской Федерации в лице УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области
Адрес: 150030, Свердловская область г. Екатеринбург, улица Чкалова, 1;

Цена иска: [REDACTED] рублей

Госпошлина: [REDACTED] рублей

Исковое заявление

Как отмечается в п. 27 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 N 5, требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

Как следует из Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 16 июня 2009г. № 9-П лицо, привлеченное к административной ответственности, вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства с требованием о возмещении вреда в случае необоснованного административного преследования.

ВС РФ в преамбуле письма Судебной коллегии по гражданским делам от 15.04.2007, обобщая судебную практику по гражданским делам, указывает: "При предъявлении исков к государству о возмещении вреда в соответствии со ст. ст. 1069 и 1070 ГК РФ от имени казны РФ в качестве ответчика должен выступать Минфин России. Поскольку Минфин России в судах представляет казну РФ, судам в их решениях следует указывать, что сумма возмещения взыскивается за счет казны РФ, а не за счет имущества и денежных средств, переданных Минфину России в оперативное управление как федеральному органу исполнительной власти".

Таким образом, по делам о взыскании денежных средств за счет казны РФ от ее имени должно выступать Министерство финансов РФ.

В случае, когда финансирование осуществляется за счет средств федерального бюджета, иск к Минфину России может быть предъявлен по месту нахождения территориального органа федерального казначейства Минфина России, на который возложены функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы.

Согласно ст. 47 Федеральный закон "О полиции" материально-техническое обеспечение полностью возложено на федеральный бюджет.

Согласно пунктам 8.1 и 9.31.«Положения об Управлении Федерального казначейства по Свердловской области» задачами деятельности Управления являются:

- кассовое обслуживание исполнения федерального бюджета на территории субъекта Российской Федерации

- организация в соответствии с законодательством Российской Федерации исполнения судебных актов по денежным обязательствам государственных учреждений;

В связи с вышеописанным считаем, что надлежащим ответчиком является Министерство финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Свердловской области.

Обстоятельства дела:

15.11.2017 г. Центром автоматизированной фиксации нарушений ПДД ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области было выявлено нарушение предусмотренное п.1 ст. 12.21.1. КоАП РФ, допущенное водителем транспортного средства VolvoFM-Truck 4x2, государственный регистрационный знак – ██████████, свидетельство о регистрации ТС № ██████████, собственником которого является ██████████ 25.09.1967 г.р., в связи с чем 12.01.2017 г. было составлено постановление ██████████, ██████████ был назначен штраф, в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

С вынесенным постановлением ██████████ не согласился по ряду материальных оснований.

31.01.2018 г. для защиты своих прав ██████████ заключил договор № ██████████ на оказание юридических услуг с ██████████.

Статья 30.1. КоАП РФ предусматривает два пути обжалования постановлений вышестоящему должностному лицу либо в районный суд.

31.01.2018 была подана жалоба начальнику УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области на постановление по делу об административном правонарушении.

В связи с тем, что в установленный законодательством РФ срок не был получен ответ на поданную жалобу, а срок для обращения в суд пропущен, 01.03.2018 г. [REDACTED] через официальный сайт (<http://prokurat-so.ru>) была подана жалоба в прокуратуру с прошением, провести проверку в отношении бездействия сотрудников УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области. Ответ из прокуратуры на жалобы был получен на электронный адрес, указанный в жалобе.

Решение по жалобе, в нарушение статьи п. 2 ст. 30.8 КоАП, было направлено [REDACTED] лишь 29.04.2018 и получено 04.05.2018, о чем свидетельствуют почтовые отметки на конверте. В решении начальника УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области было отказано в удовлетворении жалобы, постановление об административном правонарушении № [REDACTED] оставлено без изменений.

[REDACTED] счел нарушение сроков ответа на жалобу от 31.01.2018 уважительной причиной для восстановления сроков обращения в суде с целью обжалования постановления по делу об административном правонарушении и возбуждения судебного производства для обжалования решения начальника УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области. В связи с чем, 12.04.2018 г. была подана жалоба совместно с заявлением о восстановлении сроков обращения в суд.

В связи с тем, что жалоба была подана без соблюдения территориальной подсудности, определением федерального судьи Ленинского суда г. Екатеринбурга от 18.04.2018 г. жалоба была направлена в Ленинский районный суд г. Нижний Тагил.

03.05.2018 г. Определением федерального судьи Ленинского суда г. Нижний Тагил Свердловской области жалоба была возвращена без рассмотрения. Основанием для отказа в принятии жалобы к рассмотрению послужили доводы суда о том, что КоАП не предусматривает подачу жалоб в суд через электронный сервис ГАС «ПРАВОСУДИЕ» с использованием усиленной электронной квалифицированной подписи, тем самым, отказ также был аргументирован, отсутствием подписи заявителя.

24.05.2018 г. [REDACTED] через электронный сервис ГАС «ПРАВОСУДИЕ» была подана частная жалоба в Свердловский областной суд, на определение от 03.05.2018 г. федерального судьи Ленинского суда г. Нижний Тагил Свердловской области, с просьбой вернуть дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

10.07.2018 г. Жалоба от 24.05.2018 г. была удовлетворена и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

23.08.2018 Федеральный судья Ленинского районного суда г. Нижний Тагил Свердловской области принял дело к производству и назначил дату судебного

заседания, а так же обязал заявителя предоставить полис ОСАГО действительный на 15.11.2017 г.

02.09.2018в Ленинский районный суд г. Нижний Тагил [REDACTED] была направлена нотариально заверенная копия полиса ОСАГО.

По причине того, что [REDACTED] зарегистрирован и постоянно проживает в поселке Ставрово Владимирской области, явиться в судебное заседание для защиты своих прав для него являлось затруднительным, но, в то же время, участие в деле было необходимым для всестороннего исследования доказательств по гражданскому делу и установления фактических обстоятельств, было подано ходатайство о проведении судебного заседания с помощью средств видеоконференцсвязи.

Письмом федерального судьи Григорьева И.О. от 19 сентября 2018 было отказано в удовлетворении ходатайства, в связи с тем, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях использование средств видеоконференцсвязи при рассмотрении дел об административных правонарушениях не предусмотрено.

В связи вышеуказанным обстоятельством и тем, что личная явка в суд являлась затруднительной из-за больших расходов [REDACTED], 21.09.2018 г. было подано ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие заявителя.

Вовремя исследования представленных доказательств в рамках судебного заседания суд пришел к выводу, что административным органом неверно определен субъект административного правонарушения.

01.10.2018 решением федерального судьи Ленинского районного суда г. Нижний Тагил Свердловской области, постановление начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области Елизарова Л.С. от 12 января 2018 г. № [REDACTED] и решение начальника УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области Демина Ю.А. от 16 февраля 2018 г. принятое по жалобе на вышеуказанное постановление по делу об административном правонарушении, были отменены, а производство по делу об административном правонарушении прекращено по основаниям п.2 ч.1. ст. 24.5 КоАП в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Убытки

В ходе обжалования актов государственных органов [REDACTED] были осуществлены расходы на оплату услуг квалифицированных юристов, а именно:

- составление жалобы в ГИБДД от 31.01.2018 г. на постановление начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области Елизарова Л.С. о привлечении к административной ответственности;
- составление жалобы в прокуратуру о бездействии должностных лиц ГИБДД;
- составление жалобы в Ленинский суд г. Екатеринбурга от 12.04.2018г. на решение УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области Демина Ю.А. об отказе в отмене постановления;
- составление частной жалобы в Свердловский областной суд от 24.05.2018г. на отказ в рассмотрении дела по существу;
- составление ходатайства о видеоконференцсвязи от 07.09.2018;
- составление ходатайства о рассмотрении в отсутствие заявителя от 21.09.2018;

- составление данного искового заявления на возмещение расходов и морального вреда;
- отправка нотариально заверенной копии полиса ОСАГО

Сумма расходов составила [REDACTED] ([REDACTED]) рублей, что подтверждается приложениями № 1 от 31.01.2018 г. и актом № 1 от 12.04.2018 г., приложениями № 2 от 12.04.2018 г., № 3 от 24.05.2018 г., № 4 от 07.09.2018 г., № 5 от 21.09.2018 г., № 6 от 24.10.2018 г. и актам № 2 от 24.10.2018 г., № 3 от 28.11.2018 г. к договору оказания юридических услуг № [REDACTED] от 31.01.2018 г. А также справкой [REDACTED] от 28.11.2018 г., экспедиторской распиской № 13 1052 6551

Согласно решению Совета адвокатской палаты Владимирской области от 03.10.2014 г. опубликованному в № 3 (43) бюллетеня адвокатской палаты Владимирской области, с учетом сложившихся на рынке юридических услуг Владимирской области цен на оказание таких услуг, истец полагает размер заявленных расходов обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 25.5 КоАП РФ для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу может участвовать защитник. При этом в качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает другой стороне возместить все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных законом. Однако по причине того, что дела об административных правонарушениях уполномочены рассматривать не только судьи, но и соответствующие должностные лица, КоАП РФ не предусматривает процедуры взыскания расходов на защитника.

Данные суммы не входят в состав издержек по делу об административном правонарушении и не могут быть взысканы по правилам ч. ч. 2, 3 ст. 24.7 КоАП РФ.

Тем не менее, отсутствие подобной нормы в КоАП РФ не означает, что расходы, понесенные лицом на оплату услуг защитника в административном производстве, не могут быть взысканы. Иное противоречило бы закрепленному в ч. 1 ст. 19 Конституции РФ принципу равенства каждого перед законом и судом. То обстоятельство, что расходы на оплату услуг защитника не могут быть взысканы по правилам ст. 24.7 КоАП РФ, не является препятствием для их взыскания в качестве убытков, понесенных истцом для восстановления своего нарушенного права.

Возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ. В свою очередь, п. 1 ст. 15 ГК РФ предусматривает, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Как следует из п. 2 ст. 15 ГК РФ, убытки подразделяются на реальный ущерб (расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества) и упущенную выгоду (неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено).

Расходы на представительство в суде и юридические услуги, понесенные в связи с обращением в суд за защитой нарушенного права, входят в состав реального ущерба.

Пункт 26 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 N 5 разъясняет, что расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку, в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности, либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности, этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст. ст. 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны РФ, казны субъекта РФ).

Между тем в силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 16 ГК РФ Убытки, причиненные гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Моральный вред

В ходе обжалования актов государственных органов [REDACTED] на протяжении более 8 месяцев претерпевал бремя наступления административной ответственности в виде штрафа в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей, осознавая свою невиновность, что в свою очередь выражалось в гнетущем состоянии из-за невозможности осуществления привычной для себя профессиональной деятельности в должности водителя, испытываемом унижении своей личности и достоинства.

Такое состояние непосредственно вызвано нарушением личного неимущественного права гражданина на достоинство, как самооценку своей добросовестности и законопослушности.

С 02.06.2016 года [REDACTED], заключил трудовой договор № 1/2006 с ИП [REDACTED], и до 26.01.2018 г. работал в должности «Водитель».

25.01.2018 г. [REDACTED] был вынужден подать заявление работодателю о переводе в связи с тем, что не мог выполнять должностные обязанности в виду незаконного привлечения к административной ответственности, из-за которой в силу ст. 20.25. КоАП РФ существовал риск наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток. При административном аресте, [REDACTED] был бы вынужден нести расходы на штраф стоянку.

26.01.2018 Приказом работодателя он был переведен на должность «Разнорабочий» и был вынужден работать вплоть до снятия наложенного штрафа (01.10.2018 г.).

Применительно к производству по делам об административных правонарушениях закон предусматривает возможность компенсации морального вреда только в случаях незаконного применения административного наказания в виде административного ареста (ст.1070 ГК РФ).

Но это не может являться причиной для отказа во возмещении морального вреда, так как по своей сути административное преследование является обвинением от лица государства в нарушении закона, в связи с чем, в период незаконного административного преследования гражданин претерпевает бремя наступления административной ответственности, осознавая свою невиновность.

Вина же должностного лица, осуществлявшего незаконное административное преследование, в данном случае презюмируется, и признается установленной, поскольку производство по делу было прекращено ввиду отсутствия события (факта) административного правонарушения.

В силу статьи 56 ГПК РФ бремя доказывания отсутствия вины должностного лица возлагается на ответчика.

На основании выше описанного, принципа разумности и справедливости Васяков Ю.Н. оценивает причиненный ему моральный вред в размере 90 000 (девятьсот тысяч) рублей.

Согласно ст. 1069 ГК РФ Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Государственная пошлина

Согласно статье 333.19 НК РФ был произведён расчёт госпошлины:

-цена иска имущественного характера, подлежащего оценке 4% от ██████████ рублей = ██████████ рублей;

-цена иска неимущественного характера 300 рублей.

Итого: госпошлина составляет ██████████ рублей.

На основании выше сказанного и руководствуясь ст. 16, 151,1099-1001, 1069-1070ГК РФ, ст. 52 Конституции РФ, 333.19 НК РФ

ПРОШУ:

1. Взыскать расходы в размере [REDACTED] рублей с Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Свердловской области в пользу [REDACTED]
 2. Взыскать моральный вред в размере [REDACTED] рублей с Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Свердловской области пользу [REDACTED].;
 3. Взыскать государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей с Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Свердловской области;
 4. Рассмотреть дело в отсутствие заявителя.
- [REDACTED] Судебные акты, извещения, исполнительный лист направлять по адресу: 600001, г. Владимир, ул. [REDACTED]

Приложение к исковому заявлению:

№	Документ	Кол-во подлинников	Кол-во копий для лиц
1.	Копия Искового заявления	1 экз.	2 экз.
2.	Договор № [REDACTED] от «31» января 2018 г.	1 экз.	2 экз.
3.	Акт № 1 сдачи-приема услуг от «12» апреля 2018 г.	1 экз.	2 экз.
4.	Акт № 2 сдачи-приема услуг от «24» октября 2018 г.	1 экз.	2 экз.
5.	Акт № 3 сдачи-приема услуг от «28» ноября 2018 г.	1 экз.	2 экз.
6.	Приложение № 1 к Договору № [REDACTED] от «31» января 2018 г.	1 экз.	2 экз.
7.	Приложение № 2 к Договору № [REDACTED] от «31» января 2018 г.	1 экз.	2 экз.
8.	Приложение № 3 к Договору № [REDACTED] от «31» января 2018 г.	1 экз.	2 экз.
9.	Приложение № 4 к Договору № [REDACTED] от «31» января 2018 г.	1 экз.	2 экз.
10.	Приложение № 5 к Договору № [REDACTED] от «31» января 2018 г.	1 экз.	2 экз.
11.	Приложение № 6 к Договору № [REDACTED] от «31» января 2018 г.	1 экз.	2 экз.
12.	Выписка из решения Совета адвокатской палаты Владимирской области от 03.10.2014 г. опубликованного в № 3 (43) бюллетеня адвокатской палаты Владимирской области	1 экз.	2 экз.
13.	Ответ из прокуратуры на жалобу	0 экз.	3 экз.
14.	Жалоба в ГИБДД от 31.01.2018 г. с почтовой описью и квитанцией	1 экз.	2 экз.

15.	Жалоба от 12.04.2018 г. с ходатайством о восстановлении сроков (подписано УКЭП, отправлено через ГАС ПРАВОСУДИЕ)	1 экз.	2 экз.
16.	Определение судьи Ленинского районного суда г. Нижний Тагил от 03.05.18 г. об отказе в принятии жалобы к рассмотрению	1 экз.	2 экз.
17.	Частная жалоба от 24.05.2018г. (подписано УКЭП, отправлено через ГАС ПРАВОСУДИЕ)	1 экз.	2 экз.
18.	Определение Свердловского областного суда от 10.07.2018 об отмене определения об отказе в рассмотрении жалобы с конвертом	1 экз.	2 экз.
19.	Решение начальника УГИБДД ГУ МВД РФ по Свердловской обл. с конвертом с почтовыми штампами с указанием даты отправки и получения письма.	1 экз.	2 экз.
20.	Экспедиторская расписка № 13 1052 6551 с сопроводительным письмом	1 экз.	2 экз.
21.	Определение о назначении судебного заседания от 23.08.2018	1 экз.	2 экз.
22.	Ходатайство о проведении судебного заседания с помощью средств видеоконференцсвязи от 07.09.2018(подписано УКЭП, отправлено через ГАС ПРАВОСУДИЕ)	1 экз.	2 экз.
23.	Ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие заявителя от 21.09.2018(подписано УКЭП, отправлено через ГАС ПРАВОСУДИЕ)	1 экз.	2 экз.
24.	Решение судьи Ленинского районного суда г. Н. Тагил от 01.10.2018 г. с конвертом	1 экз.	2 экз.
25.	Заявление о переводе на должность «Разнорабочего»	1 экз.	2 экз.
26.	Приказ о переводе на должность «Разнорабочий» по инициативе работника	1 экз.	2 экз.
27.	Заявление о переводе на должность «Водитель»	1 экз.	2 экз.
28.	Справка от 28.11.18 г. от ██████████ об оплате за оказанные юридические услуги с заверенными платежными поручениями	1 экз.	2 экз.
29.	Квитанция об уплате государственной пошлины	1 экз.	2 экз.
30.	Квитанция об оплате юридических услуг от 23.10.2018 г.	1 экз.	2 экз.
31.	Копия паспорта ██████████	0 экз.	3 экз.

15.01.2019 г.

_____/██████████./

РАСЧЕТ
исковых требований

1. Расходы в размере [REDACTED] рублей
2. Моральный вред [REDACTED] рублей
3. Государственная пошлина в размере [REDACTED] рублей.

Всего: [REDACTED] руб.

15.01.2019 г.

_____ [REDACTED]