

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда в составе:

председательствующего Бочкарева А.Е.,
судей Фирсовой И.Е., Клоковой Н.В.,
при секретаре Бородулиной Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 марта 2018 года в городе Владимире гражданское дело по апелляционной жалобе Владимирской областной общественной организации «Центр правовой защиты «Правосфера» на решение Фрунзенского районного суда города Владимира от 12 декабря 2017 года, которым оставлено без удовлетворения исковое заявление Владимирской областной общественной организации «Центр правовой защиты «Правосфера», действующей в интересах Бабушкина Вячеслава Валентиновича, к Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» о защите прав потребителя.

Заслушав доклад судьи Клоковой Н.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

12 сентября 2017 года между ВТБ-24 (ПАО) и Бабушкиным В.В. заключен кредитный договор №625/0051-9503243, по условиям которого заёмщику предоставлен кредит в сумме 760 209 рублей на срок 36 месяцев, с уплатой 15,5% годовых за пользование кредитом (л.д.35-37).

В тот же день Бабушкин В.В. выразил согласие на включение в число участников Программы страхования в рамках договора коллективного страхования от 1 февраля 2017 года №1235, заключенного между ВТБ-24 (ПАО) и ООО СК «ВТБ Страхование», по страховому продукту «Финансовый резерв».

По условиям выбранной программы страхования «Финансовый резерв Лайф+» к страховым рискам отнесены смерть в результате несчастного случая и болезни; постоянная утрата трудоспособности в результате несчастного случая и болезни; госпитализация в результате несчастного случая и болезни; травма.

Страховая сумма по названным страховым рискам определена в размере 760209 рублей.

Плата за услуги банка по обеспечению страхования застрахованного по Программе страхования за весь срок страхования составляет 60 209 рублей, из которых вознаграждение банка - 12 041 руб. 80 коп. и возмещение затрат банка на оплату страховой премии страховщику - 48 167 руб. 20 коп.

12 сентября 2017 года Бабушкин В.В. обратился в ООО СК «ВТБ Страхование» с заявлением об отказе от договора страхования, а также в ВТБ

24 (ПАО) с заявлением об исключении из Программы страхования, оснований для удовлетворения которых ни банк, ни страховая компания не усмотрели.

Владимирская областная общественная организация «Центр правовой защиты «Правосфера», действующая в интересах Бабушкина Вячеслава Валентиновича, обратилась в суд с исковым заявлением к ООО Страховая компания «ВТБ Страхование» об отказе от исполнения договора страхования, заключенного между банком и страховой компанией, о взыскании страховой премии в размере 60 209 рублей, неустойки в размере 60 209 рублей, компенсации морального вреда в размере 40 000 рублей, штрафа в пользу потребителя и общественной организации в размере по 25% от суммы присужденной судом в пользу каждого.

В обоснование заявленных исковых требований, поддержанных в судебном заседании представителем истца Шуваловым М.Н., действующим на основании доверенности, указано, что в день заключения кредитного договора и подключения к программе страхования заемщиком в ООО СК «ВТБ Страхование» подано заявление об отказе от услуг страхования и возврате денежных средств. В банк ВТБ-24 (ПАО) подано заявление об исключении из числа участников Программы страхования. 27 сентября 2017 года Бабушкин В.В. исключен из числа участников Программы, однако, в возвращении денежных средств ему отказано. Ссылаясь на Указание Центрального Банка России от 20 ноября 2015 года № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», полагает, что истец был вправе отказаться от договора страхования с возвратом ему страховой премии.

Представитель ответчика ООО СК «ВТБ Страхование», извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, направил в адрес суда письменный отзыв, в котором выразил несогласие с заявленными истцом требованиями. В обоснование возражений указал, что страхование жизни, здоровья и трудоспособности заемщика в силу действующего законодательства является допустимым способом обеспечения возврата кредита. Предоставление банком денежных средств в счет оплаты страховой премии по договору страхования заемщика не противоречит законодательству и не может быть признано нарушающим права заемщика, поскольку основано на добровольном соглашении. Указано, что прекращение кредитных обязательств не влечет прекращения обязательств по договору страхования, поскольку риск наступления страхового случая не отпадает после погашения задолженности по кредиту. При досрочном отказе страхователя от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное, в связи с чем, у истца не имеется правовых оснований требовать возврата страховой премии с ООО СК «ВТБ Страхование». Просил суд отказать истцу в удовлетворении иска.

Представитель третьего лица ВТБ-24 (ПАО), извещенный надлежащим образом о дате, месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, направил в адрес суда письменный отзыв, в котором с исковыми требованиями истца не согласился. В обоснование возражений указал, что при заключении кредитного договора заемщик добровольно выразил согласие быть застрахованным по Программе коллективного страхования, о чем собственноручно подписано заявление о включение его в число участников Программы страхования в рамках Договора коллективного страхования, заключенного между банком и ООО СК «ВТБ Страхование». Условия кредитного договора согласованы сторонами надлежащим образом, о чем свидетельствует собственноручная подпись потребителя. Бабушкин В.В. при заключении кредитного договора имел возможность, как отказаться от заключения договора страхования, так и при соответствующем намерении осуществить личное страхование в любой страховой компании по своему выбору.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласился истец.

В обоснование апелляционной жалобы представителем истца указано на незаконность и необоснованность решения, вынесение решения при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела. Вывод суда о том, что денежные средства в размере 60 209 рублей уплачены банку в качестве вознаграждения за возмездную услугу по подключению к программе страхования за включение в число участников Программы страхования, полагал необоснованным. Из буквального содержания заявления следует, что Бабушкиным В.В. возмещены банку расходы по оплате страховой премии страховщику, а также оплачена стоимость возмездной услуги. Исходя из того, что страховая премия уплачена страховщику, она подлежит взысканию с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование». Просил решение суда отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Истец Бабушкин В.В., его представитель, представитель ответчика ООО СК «ВТБ Страхование», представитель третьего лица ПАО «ВТБ 24», извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия на основании ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы по правилам части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую

премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В силу абзаца 2 пункта 2 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации договор личного страхования в пользу лица, не являющегося застрахованным лицом, в том числе в пользу не являющегося застрахованным лицом страхователя, может быть заключен лишь с письменного согласия застрахованного лица. При отсутствии такого согласия договор может быть признан недействительным по иску застрахованного лица, а в случае смерти этого лица по иску его наследников.

Согласно пункту 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство может быть прекращено по основанию, предусмотренному настоящим Кодексом, другими законами и договором.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи (пункт 2).

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное (пункт 3).

В абзаце 2 пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что Банк России вправе определять в своих нормативных актах минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования.

Во исполнение приведенной нормы закона Банком России издано Указание от 20 ноября 2015 года №3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» (далее по тексту - Указание), которое было зарегистрировано в Минюсте России 12 февраля 2016 года № 41072 и вступило в законную силу 02 марта 2016 года.

Согласно пункту 1 данного Указания (в редакции от 21 августа 2018 года) при осуществлении добровольного страхования (за исключением случаев осуществления добровольного страхования, предусмотренных пунктом 4 настоящего Указания) страховщик должен предусмотреть условие

о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати календарных дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования (дата начала действия страхования), уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме (пункт 5 Указания).

Пунктом 7 Указания предусмотрено, что страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть условие о том, что договор добровольного страхования считается прекратившим свое действие с даты получения страховщиком письменного заявления страхователя об отказе от договора добровольного страхования или иной даты, установленной по соглашению сторон, но не позднее срока, определенного в соответствии с пунктом 1 настоящего Указания.

Пунктом 5.7 Договора коллективного страхования №1235 от 1 февраля 2017 года, заключенного между ПАО Банк ВТБ 24 и ООО СК «ВТБ Страхование» (далее по тексту - Договор коллективного страхования), предусмотрено, что в случае отказа страхователя от договора в части страхования конкретного застрахованного лица, в связи с получением страхователем в период действия договора заявления такого застрахованного об исключении его из числа участников программы страхования (отказе от страхования), страховщик возвращает страхователю страховую премию, уплаченную за страхование конкретного застрахованного, частично (пропорционально сроку действия страхования в отношении застрахованного) или полностью.

Судебная коллегия полагает, что вследствие присоединения к Программе страхования с внесением заемщиком соответствующей платы (сумма страховой премии вошла в сумму кредита), страхователем по данному договору является сам заемщик (застрахованное лицо), и на него распространяется приведенное выше Указание банка России, предусматривающее право такого страхователя в течение 14 календарных дней отказаться от заключенного договора добровольного страхования с возвратом всей уплаченной при заключении им договора страхования (подключении к Программе страхования) денежной суммы за вычетом части страховой премии, пропорциональной времени действия договора страхования, если таковое имело место, а также реальных расходов Банка, понесенных в связи с совершением действий по подключению данного заемщика к Программе страхования.

Из информации, предоставленной ответчиком по запросу судебной коллегии, следует, что Бабушкин В.В. является застрахованным лицом в рамках Договора коллективного страхования №1235 от 1 февраля 2017 года, заключенного между ПАО Банк ВТБ 24 и ООО СК «ВТБ Страхование», период страхования с 13 сентября 2017 года по 14 сентября 2020 года, страховая премия в размере 48 167 руб. 20 коп. поступила на расчетный счет страховщика 17 октября 2017 года.

При таких обстоятельствах, и принимая во внимание то, что Бабушкин В.В. обратился в страховую компанию с заявлением об отказе от участия в Программе страхования и возврате страховой премии до начала действия договора страхования, то есть 12 сентября 2017 года, в силу приведенных выше положений Указания Банка России, он имеет право на возврат страховой премии со страховщика - ООО СК «ВТБ Страхование» в полном размере - 48 167 руб. 20 коп.

Денежные средства в размере 12 041 руб. 80 коп. являются расходами банка, понесенными в связи с совершением действий по подключению данного заемщика к Программе страхования, в связи с чем, оснований для их взыскания с ответчика не имеется.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что решение Фрунзенского районного суда города Владимира от 12 декабря 2017 года нельзя признать законным, оно подлежит отмене, с вынесением нового решения о частичном удовлетворении заявленных истцом требований.

Поскольку требования истца о взыскании страховой премии подлежат удовлетворению, являются и правомерными его требования о взыскании компенсации морального вреда.

Из разъяснений Верховного суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 2 Постановлении Пленума от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что к спорным правоотношениям, возникшим между истцом и ответчиком ООО «СК «ВТБ Страхование», подлежат применению общие положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в частности, об ответственности за нарушение прав потребителей.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежат компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 45 Постановления Пленума от 28 июня 2012 года №

17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Принимая во внимание, что факт нарушения ответчиком прав Бабушкина В.В., как потребителя, имел место, судебная коллегия полагает необходимым взыскать в его пользу с ответчика компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, находя данный размер, отвечающим требованиям разумности и справедливости.

Требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков возврата страховой премии на основании положений пункта 5 статьи 28 и пункта 1 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» судебная коллегия полагает не подлежащими удовлетворению.

Исходя из того, что положения пункта 5 статьи 28 и пункта 1 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», направлены на защиту прав и законных интересов потребителей, нарушенных вследствие несоблюдения исполнителем установленных договором сроков выполнения работы (оказания услуги), требования истца о взыскании неустойки, основанные на указанных нормах права, не подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Исходя из того, что требования потребителя ответчиком не были удовлетворены в добровольном порядке, попыток в добровольном порядке разрешить спор ответчиком не предпринималось, судебная коллегия полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца и Владимирской областной общественной организации «Центр правовой защиты «Правосфера» штраф в размере по 12 541,80 рублей в пользу каждого,

согласно следующему расчету: ((48167,20 рублей (страховая премия) + 2000 рублей (компенсация морального вреда)) x 50%) x 50%).

Согласно положениям части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 8 пункта 1 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от которой истец был освобожден, взыскивается в соответствующий бюджет с ответчика, если он не освобожден от уплаты государственной пошлины, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

При подаче иска в суд истец не понес расходов по оплате государственной пошлины, поскольку в силу положений статьи 17 Закона «О защите прав потребителей» освобожден от ее уплаты, таким образом, она подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета в размере 1945 руб. 02 коп.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Фрунзенского районного суда города Владимира от 12 декабря 2017 года отменить и принять по делу новое решение.

Исковое заявление Владимирской областной общественной организации «Центр правовой защиты «Правосфера», действующей в интересах Бабушкина Вячеслава Валентиновича, удовлетворить частично.

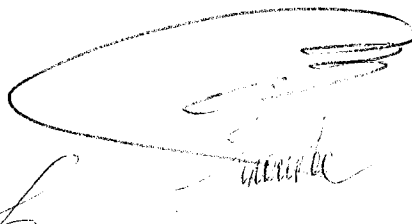
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Страховая Компания «ВТБ Страхование» в пользу Бабушкина Вячеслава Валентиновича страховую премию в размере 48167 руб. 20 коп, компенсацию морального вреда в размере 2000 руб., штраф в размере 12541 руб. 80 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Страховая Компания «ВТБ Страхование» в пользу Владимирской областной общественной организации «Центр правовой защиты «Правосфера» штраф в размере 12541 руб. 80 коп.

В остальной части исковые требования Владимирской областной общественной организации «Центр правовой защиты «Правосфера», действующей в интересах Бабушкина Вячеслава Валентиновича оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Страховая Компания «ВТБ Страхование» в доход местного бюджета госпошлину в размере 1945 руб. 02 коп.

Председательствующий
Судьи



Бочкарев А.Е.
Фирсова И.В.
Клокова Н.В.